

Bewertung von Bachelor- / Masterarbeiten

| | | | | |
|----------------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Hervorragend ausgezeichnet | überdurchschnittlich | Durchschnittlich befriedigend | unterdurchschnittlich | Unzureichend nicht akzeptabel |
| 1,0 | 2,0 | 3,0 | 4,0 | 5,0 |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|---|
| LÖSUNG DER ARBEIT Aufgabenstellung vollständig behandelt und gelöst, zusätzliche, wesentliche Sachverhalte dargestellt | | | | | | Aufgabenstellung nur teilweise gelöst, wesentliche Teile der Aufgabenstellung nicht behandelt |
| INHALT UND AUFBAU DER ARBEIT Wissenschaftlich begründete, wertneutrale Aussagen, hat Text und Arbeit klar gegliedert, Zitatstellen eindeutig und vollständig belegt | | | | | | Stellt unbegründete Behauptungen auf, sprunghafte Argumentation, schwer verständlicher Satzbau macht Zitate nicht kenntlich |
| INNOVATIONSGRAD DER ARBEIT Wesentliche Inhalte und Vorgehensweisen sind neu erarbeitet, wenig Literatur zum Thema vorhanden | | | | | | Geringer Anteil neu zu erarbeitender Sachverhalte, umfangreiche Literatur vorhanden, Reproduzieren bekannter Inhalte und Ergebnisse |
| AUFARBEITUNG VORHANDENER LITERATUR Umfangreiche Literaturrecherche und -analyse im Rahmen der Aufgabenstellung | | | | | | Literatur im vorgegebenen Rahmen nicht erarbeitet |
| KLARHEIT DER DARSTELLUNG Problem ist klar formuliert, Ergebnisse übersichtlich und sauber dargestellt, übersichtliche Abbildung | | | | | | Nicht eindeutig, umständlich und ausschweifend, unklar, nicht sinnvolle bzw. unsaubere Abbildungen |
| SYSTEMATIK Geht methodisch vor, entwickelt systematisch, geordnetes Denken, plant gut | | | | | | Sprunghaftes Vorgehen, Arbeitsweise sprunghaft, keine logischen Schritte |
| FÄHIGKEIT ZUR REALISIERUNG Macht realistische Annahmen, strebt Verwirklichung an, führt Untersuchung zu abschließenden und verwertbaren Ergebnissen | | | | | | Bleibt in Theorien stecken, zweifelt ständig, Ergebnisse nicht anwendbar, scheut sich vor Anwendung |
| WIRTSCHAFTLICHES DENKEN Berücksichtigt fertigungstechnische Aspekte, denkt an Kosten und Termine, beurteilt nach Aufwand | | | | | | Kein Bezug zur Herstellung, Kostendenken ist ihm / ihr unbequem, beurteilt allein nach techn. Gesichtspunkten |
| KREATIVITÄT, IDEEN Bringt viele neue Ideen, kann aus Bekanntem Neues entwickeln, einfallsreich | | | | | | Keine eigenen Ideen, unfähig bekannte Lösungen auf neue Situationen zu übertragen, reproduziert nur Bekanntes |
| SELBSTSTÄNDIGKEIT, ENGAGEMENT Braucht keine Hilfe und Anregung, sucht bei Schwierigkeiten von selbst neue Möglichkeiten | | | | | | Warten auf Anweisungen, lässt sich drängen, wirkt hilflos |
| ARBEITSTEMPO Flotte, zügige Bearbeitung, Ergebnisse folgen rasch aufeinander | | | | | | Schleppender Arbeitsgang, lässt sich viel Zeit |
| TECHNISCHES WISSEN Umfangreiche Kenntnisse, gesichertes Wissen technischer bzw. organisatorischer Zusammenhänge | | | | | | Lückenhafte Kenntnisse, mangelnde Grundlagen, einfache Zusammenhänge unbekannt |
| THEORETISCHE KENNTNISSE Fähig zur Abstraktion, guter Analytiker, gut im Aufstellen mathemat. Beziehungen, sicher im Ergebnis | | | | | | Unfähig zur Behandlung mathemat. Probleme, stets Fehler in Rechnungen, mangelhafte Logik bei formalen Problemen |
| EXPERIMENTELLES GESCHICK Gute handwerkliche Fähigkeiten, arbeitet sorgfältig, bedient Maschinen/Geräte sicher | | | | | | Überblickt Versuchsaufbau nicht, arbeitet unzuverlässig, häufig Fehler in der Durchführung |

| | |
|---|-----------------------------------|
| <input type="radio"/> Bachelor-Thesis <input type="radio"/> Master-Thesis | |
| Thema: | |
| Anmerkung: | |
| Name: | Datum: Betreuer: |
| FB: Matr.-Nr.: Note: | Fachgebietsleiter: |